

医科大学学报作者群调查及其阅读和引用文献现状分析 ——以《第三军医大学学报》为例

栾嘉¹⁾ 徐迪雄^{2)*} 邓强庭¹⁾ 龙亮¹⁾ 冷怀明¹⁾

1) 陆军军医大学(第三军医大学)学报编辑部; 2) 陆军军医大学(第三军医大学): 400038 重庆

摘要 通过对《第三军医大学学报》近2年的作者行问卷调查和访谈,收集检索、阅读、引用医学文献等数据并作统计学分析。研究结果显示:近2年医科大学学报博士以上研究论文类优质稿件大量流失;以硕士研究生为绝对主体的作者群带来英文文献引用增多和学报自身的有效阅读量减少;CNKI与PubMed分别为医科大学学报作者群检索中、英文文献的最常用数据库。提出医科大学学报编辑部应重视论文发表的后续服务,编辑应将工作重点放在提升论文检出率等建议。

关键词 学术影响力; 办刊策略; 医科大学学报; 综合性医学期刊

Survey on authorship and analysis of reading and citations of medical university journals: a case study of *Journal of Third Military Medical University* // LUAN Jia, XU Dixiong, DENG Qiangting, LONG Liang, LENG Huaiming

Abstract This paper analyzes the data of authorship, their reading and citation of medical literatures by surveying and interviewing the authors who published their research papers on the *Journal of Third Military Medical University* during the past two years. In this period, the number of high quality manuscripts by those with Ph. D. degree declined greatly. The manuscripts by postgraduates play a dominant role, and their manuscripts mainly cited medical literatures written in English and it showed an increasing trend. The reading and citation of published papers on the *Journal of Third Military Medical University* showed a downward trend. CNKI and PubMed are the most frequently used database among our surveyed authors. The editors of medical university journals should pay more attention to post-publication services and emphasize how to enhance detection rate of the published papers, in order to increase influence of medical academic journals.

Keywords academic influence; editing strategy; journal of medical university; comprehensive medical journal

First-author's address Editorial Department of Journal of Army Medical University (Third Military Medical University), 400038, Chongqing, China

DOI: 10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.02.021

近年来,中国科技期刊发展所面临的瓶颈、如何提升期刊的学术影响力是国内科技期刊人面临的巨大挑战^[1-2]。本课题组一直致力于提升医科大学学报学术影响力的研究,我们前期的研究调查了医科大学学报等综合性医学期刊的发文、被引情况,从办刊策略的角

* 通讯作者

度分析了如何提升医科大学学报学术影响力^{[3]534}。沿着此方向,本课题组进一步对医科大学学报作者群的文献检索、阅读、引用等问题做了调查和分析,并结合《第三军医大学学报》的工作实际总结出一些办刊办法,以期为拓展医科大学学报发展路径提供数据参考和经验借鉴。

1 材料与方法

1.1 调查方法 以现场填写与电子邮件2种方式发放调查问卷。调查对象为2015年1月至2016年8月在《第三军医大学学报》发表论文的作者和2016年1—7月在《第三军医大学学报》投稿的作者。共发放问卷240份,回收有效问卷222份,有效回收率92.5%。在参与问卷调查的作者当中选取74人次行电话及当面访谈。

1.2 统计学方法 计数资料以频数、百分比及构成比等形式表示,计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 形式表示,采用Excel和SPSS 18.0软件统计和分析数据,组间比较采用双侧 t 检验。

2 结果

2.1 作者群基本情况 本次调查对象涵盖全国各地(内地)57个医学专业相关单位(包括医学院校及医院),但其中77.03%集中于重庆地区,这说明医科大学学报作者群地域辐射面局限。受调查者年龄分布: $>20 \sim 30$ 岁156人(70.27%), $>30 \sim 40$ 岁57人(25.68%), $>40 \sim 50$ 岁9人(4.05%);受调查者工学情况:博士在读15人(6.76%),硕士在读165人(74.32%,与年龄分布吻合),临床医师21人(9.46%),研究工作3人(1.35%),教学工作6人(2.70%),其他工作12人(5.41%)。

2.2 作者群阅读专业性和综合性期刊的比例 222名受调查者阅读专业性期刊的平均百分比为63.51%,综合性期刊的平均百分比36.49%,表明综合性医学期刊的有效阅读量低于专业性期刊。根据问卷中的工学情况,将博、硕士在读和研究工作3类人员划为“从事研究工作”组,将其他3类人员划为“非从事研究工作组”,对比分析2组人员阅读与引用文献

的情况。结果显示:2组人员阅读专业性和综合性期刊的数量无统计学差异($P > 0.05$),见表1。说明国内生命科学相关专业人员,无论从事研究工作还是非研究工作(临床、教学及其他),其阅读文献均倾向于专业期刊。

表1 《第三军医大学学报》读者群文献阅读与引用情况统计 [$\bar{x} \pm s$] %]

组别	<i>n</i>	阅读专业期刊 百分比	阅读中文文献 百分比	引用中文文献 百分比
研究工作组	183	63.93 ± 19.24	36.72 ± 24.48	29.18 ± 26.27
非研究工作组	39	61.54 ± 11.82	56.15 ± 24.35	40.00 ± 23.84
<i>t</i>		0.747	-4.506	-2.372
<i>P</i>		0.456	0.000	0.019

2.3 作者群阅读、引用中英文文献的比例 我们前期的研究结果显示医科大学学报所刊发基础研究论文的文后参考文献英文文献比例超过95%^{[3]533}。本次研究结果显示:14.86%的受调查者阅读极少量的中文文献(<10%),26.13%的受调查者阅读少量的中文文献(<30%)。同时,16.21%的受调查者在撰文时引用中文文献为0,47.30%的受调查者引用中文文献百分比≤10%,78.38%的受调查者阅读中文文献比例在30%以下。本次调查222名受调查者总体引用/阅读比均数的标准差较大,原因是不同作者引用阅读比相差悬殊,将差异悬殊的数据放在一起统计导致离散度偏大。当我们把受调查者进行分组后,数据显示研究工作组阅读(36.72% vs 56.15%, $P < 0.01$)、引用(29.18% vs 40.00%, $P < 0.05$)的英文文献量显著高于非研究工作组(表1)。

以上几组数据提示:医科大学学报的作者阅读、引用中文文献的比例远远少于英文文献;此外,即使作者阅读了一定量的中文文献,但在撰文的时候却不引用,阅读量与引用量的差异具有统计学意义($P < 0.05$)。

2.4 作者群检索文献途径与阅读习惯 本次调查结果显示,作者群检索中文文献的途径分别为(构成比):知网90.54%,万方28.38%,维普24.32%,百度8.11%,谷歌6.76%,单位订阅杂志4.05%,个人订阅杂志2.70%;值得注意的是:从文献所在期刊的主页上下载全文的频次为0。

检索英文文献的途径分别为(构成比):PubMed 95.95%,web of science 10.81%,丁香园相关服务14.86%,淘宝相关服务4.05%,其他国外网站6.76%,单位订阅杂志9.46%,其他途径4.05%。绝大部分受调查者(构成比74.32%)只在需要撰写论文或做研究阅读文献,28.38%的受调查者在遇到临床问题时查阅文献;仅27.03%的受调查者平时定期阅

读文献。

2.5 作者群管理文献的方法 本次调查结果显示,79.73%(177人)的作者有日常文献管理的习惯。管理文献的方法分别为(构成比):文献管理软件57.70%,电脑硬盘管理35.14%,纸质版保存管理4.05%。

2.6 作者群著录文献的方法 本组受调查者平时做研究、撰文时著录文献后参考文献的方式分别有(构成比):根据稿约要求著录59.46%,对照杂志文后参考文献手动著录25.68%,复制该文献杂志提供的著录条12.16%,复制百度网页提供的著录条5.86%,复制谷歌网页提供的著录条2.70%,其他方式8.11%。

3 思考与对策

3.1 “SCI”对中文医学期刊作者群的影响 我们前期的调查研究工作论证出:大量产自医科大学的高水平研究论文投向了“SCI”期刊^{[3]534}。以3所军医大学为例,随着近年博士毕业以及对专业技术人员的考评要求全面“SCI化”,《第三军医大学学报》来稿中博士学位论文、副高级职称以上作者的研究论文骤减。本次对医科大学作者群基本情况的调查数据清晰显示:近2年医科大学学报的作者群以硕士研究生为绝对主体(74.32%)。该数据确凿地证实政策导向对医科大学学报稿源的负面影响,博士以上优质论文大量流失。

尽管硕士研究生是医学生里的优秀者,但对于期刊来讲,这个群体是一个很固定的作者群。《第三军医大学学报》收稿、发表的硕士研究生论文绝大多数为基础研究,硕士研究生在校学习3~4年,应学校毕业要求发表论文1~2篇。硕士毕业之后,一部分就业于临床科室的作者未来的临床研究论文会大部分流向专业性医学期刊(如中华医学会旗下期刊);另一部分继续攻读博士的研究论文会流向“SCI”。医科大学学报在现有的政策导向下尚有硕士研究生这一作者群;若一旦失去政策支撑,学报的作者群在哪里?因此,医科大学学报要持续性发展,期刊的准确定位、作者群的集结是亟待思考和解决的问题。

3.2 “SCI”对中文医学期刊读者群的影响 在业内以前的调查研究中只认识到了“SCI”对中文科技期刊稿源的巨大冲击^{[3]534},本研究充分显示了“SCI”对中文医学期刊被引和影响力提升带来的负面影响。此外,《中国科技期刊引证报告》核心版的统计指标是采用“中国科技论文引文数据库(CSTPCD)”收录的2312种中文期刊和71种英文期刊作为统计源,扩刊版是采用6000多种国内期刊作为数据源^[4],未将SCI等国外数据库纳入统计。这对以发表基础研究论文为

主的医科大学学报的评价失之偏颇。故国内期刊评价体系亟待完善。

本研究结果显示,医科大学学报的主要作者群(即硕士研究生)阅读(63.28%)、引用(70.82%)文献大多数为英文文献。以上数据进一步证实了本课题组前期的研究结果^{[3]533}:医科大学学报以“展现本校科研工作的窗口”为主的办刊宗旨,导向了其刊稿内容向基础研究类论文倾斜。而大部分基础研究论文的作者并不阅读、引用中文文献,这一矛盾很大程度缩减了医科大学学报的读者群,限制了影响因子与学术影响力的提升。

经访谈,医科大学学报作者群阅读、引用英文文献的原因如下:

1) 中文文献虽然能够给母语为汉语的读者带来更加便捷高效的信息输入,但现代西医理论90%以上都是欧美国家的理论,国内药品97%以上是仿制外国的^[5]。欧美国家依旧是医学创新的主要发源地,其语言背景多为英文。所以读者在中文文献里看到某个需要引用的理论,其原文或原著通常是英文。这是医学学科中西方发展水平差异的大背景所决定的。

2) 随着国内英语教育的普及和深入,新一代的医学研究生英语水平普遍提高,检索、阅读英文文献毫无障碍。

3) 硕士研究生大部分都有文献管理的习惯(57.70%),而现有的文献管理软件几乎都是英文的,与中文期刊注册条不兼容,使用不方便。中文文献不便纳入文献管理,自然失去了被阅读和引用的机会。

3.3 医科大学学报应大力推进论文发表的后续服务工作

3.3.1 摒除评价体系对作者的限制 例如《第三军医大学学报》2016年以前一直以刊发论文的形式作为栏目设置,如论著、短篇论著、经验交流、个案与短篇等……其中,只有“论著”才有中英文摘要,其他栏目仅有中文摘要。随着近几年国内专业人员考评要求的不断提高,经常会接到作者对非论著稿件的撤稿要求。原因是:考评要求发表“论著”,所发论文必须有中英文摘要。基于科技期刊的核心价值应该是交流^{[6]95},应淡化学术评价作用^[7],如果因编辑部对论文进行等级区分后而导致作者群的流失,是办刊决策的失误;因此,《第三军医大学学报》从2016年1月起以论文学科及内容为标准,更改栏目为基础医学、临床医学、军事医学、公共卫生与预防医学等,发表论文全部刊载中英文摘要。这一举措是强化期刊服务意识的具体行动^{[3]535},立即获得了广大读者、作者以及专家的认可和

称赞。此外,《第三军医大学学报》随即便以“军事医学”栏目申请获批了“2017、2018年度重庆市出版专项资金资助项目”,由此可见将期刊服务意识落到实处是多赢的举措。

3.3.2 “互联网+”与大数据时代,个刊编辑工作的重点要放在提升论文的检出率上。随着互联网和各个数据库的普及和发展,基于搜索和聚合技术的读者信息获取方式,使传统的以栏目设置为核心的科技期刊的整体形态被肢解。赵大良编审指出:科技期刊栏目设计、篇章组织的重要性在下降,整体汇编的创意越来越缺少展现的机会,办刊者的注意力将从整体的汇编转移到单篇文章的选取和加工^{[6]97}。

根据本次调查结果,95%以上的作者通过网络检索文献,中国知网已然成为中文数据库的最大门户,最常用的英文文献数据库为PubMed。就以《第三军医大学学报》为例,从2008年起官网上就已经可以下载2005年以来的数据全文。然而,《第三军医大学学报》作者群无一从官网上检索文献,自有网站的建设似乎没有起到什么作用,因平台建设和功能建设的局限,我国学术期刊数字化公益传播任重道远^[8]。

因此,国内几大商业学术期刊传播平台取代了期刊本身,直接面对读者。从读者的角度而言,论文发表在哪一本期刊上意义并不大,关键是文章内容以及能否被检索到。针对于学术评价、期刊评价而言,无论是各项文献计量学指标,还是综合评价体系,其最终都是围绕“引用”做文章。这个现实提示医学个刊编辑的工作要紧跟需求,欲提高期刊的学术影响力、保证论文的有效阅读量,除了坚持以“内容为王”之外,编辑的工作重点必须放在加强论文的可检索性上,工作中应更加注意:1) 对论文中、英文题名和关键词的推敲和审定,确保论文检索信息贴切、高效,使刊发论文易于被目标人群检索到。2) 论文的格式、出版标准要跟上新的电子出版环境,如率先采用CSS、HTML等出版技术,从技术基础确保论文的被推广性。3) 根据对作者文献管理和著录方法的调查结果,笔者建议:在期刊的页眉或页脚,直接刊印完整标准的论文中、英文引用注册条,以便于作者引用。

4 结束语

在国内科技期刊产业化、集群化发展呼声此起彼伏的眼下,我国大部分的医科大学学报仍然作为独立个刊在摸索着自身发展的道路。如果去除了所依附的医科大学杰出的科研水平与各种政策支持,医科大学学报的生存和发展就立即面临生死存亡,因此必须积极开创自身可持续发展的道路。医科大学学报的读者

关于科技期刊专家审稿超期的思考*

汪全伟¹ 周海慧 黄东杰 林海妹 高锦合

中国热带农业科学院科技信息研究所 571101 海口

摘要 专家评审是科技期刊三审制的核心环节,其中评审时间直接影响期刊的发表周期,然而在实际操作过程中,却常发生专家审稿超期问题。本文通过分析科技期刊专家审稿超期的原因,借此提出相应建议,以期缩短专家评审时间,提高刊物的时效性。

关键词 科技期刊; 审稿; 超期

Reflection for overtime review of sci-tech journal // WANG Quanwei, ZHOU Haihui, HUANG Dongjie, LIN Haimei, GAO Jinhe

Abstract Peer-review is the key part of triditing system in sci-tech journals, and its time directly affects the publishing period of the journals; However, overtime review often happens during the process of peer review. This paper mainly analyzes the reasons of overtime review, and proposes some strategies to resolve it, in order to shorten the time of peer review and improve the timeliness of sci-tech journals publishing.

Keywords sci-tech journal; peer review; overtime review

Authors' address Tech-sci Information Research Institute, CATAS, 571101, Haikou, China

DOI: 10.16811/j.cnki.1001-4314.2018.02.022

学术质量和发表周期是评价科技期刊最重要的2个因素。目前,我国科技期刊的审稿通常采用三审制,即“编辑初审、专家评审、主编终审”。其中专家评审

是保证科技期刊学术质量、发表周期的必要手段,是“三审制”的核心环节。专家评审意见是评判论文学术水平和确定论文能否发表的主要依据,专家评审时间则是决定期刊发表周期的关键因素。专家评审时间过长不仅影响论文的时效性^[1],而且会增加作者的撤稿率^[2],导致高质量稿源流失。然而在实际操作过程中,专家评审环节却普遍存在许多不尽人意之处,特别是审稿超期现象常有发生。本文以《热带作物学报》为例,通过分析专家审稿超期的原因,探讨如何缩短专家审稿时间、解决专家审稿超期问题,以期与众同行共勉。

1 专家审稿超期的原因

1.1 稿件本身质量有欠缺 占莉娟^[3]认为专家审稿动机之一就是了解同行研究状态,积累学术信息。刘潇^[4]调研结果显示79.31%的专家认为如果稿件明显水平不足会影响评审兴趣。钟琳等^[5]认为稿件本身的质量和匹配程度是影响专家审稿时间成本和情感体验的主要因素。因此质量差的稿件通常会专家缺乏审稿兴趣,产生不好的情感体验,从而拖延审稿或者干脆拒审。

1.2 专家储备太少 同一专家审稿频率较高,审稿不属于专家的本职工作。如果刊物专家储备不足,可供

群在哪里,作者群在哪里,谁还在阅读学报,读者喜欢读什么样的文章,学报被引最多是哪些方向的论文……这些调查和分析应该作为学报编辑部的常规工作和重点工作。学报编辑应该脚踏实地地找到自己的读者和读者的兴趣点,以此指导办刊。这些问题,也是本课题组下一步研究的具体内容。

5 参考文献

- [1] 游苏宁. 对中国科技期刊的若干思考[J]. 编辑学报, 2014, 26(1): 3
- [2] 游苏宁, 石朝云. 我国科技期刊的内忧与外患[J]. 编辑学报, 2011, 23(3): 189

- [3] 杨勇, 栾嘉, 冷怀明. 以学术影响力为中心的办刊策略: 以《第三军医大学学报》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(5): 532
- [4] 中国科学技术信息研究所. 2015年版中国科技期刊引证报告(核心版)[M]. 北京: 科学技术文献出版社, 2015
- [5] 樊代明. 三千年生命科学的进与退[J]. 医学争鸣, 2010(1): 1
- [6] 赵大良, 刘杨, 苗凌. 应学术交流而生为学术交流而变: 谈科技期刊的价值体现[J]. 编辑学报, 2011, 23(2): 95
- [7] 范维, 刘玉邦, 陶清玉, 等. 基于互联网思维的高校学术期刊功能转型及实现[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(2): 162
- [8] 张铁明, 颜帅, 佟建国, 等. 关于提高我国科技期刊学术影响力的思考[J]. 编辑学报, 2010, 22(2): 99

* 海南省科技合作专项资金项目(KJHZ 2015-33); 热带作物科学数据共享分中心运行服务

(2017-09-05 收稿; 2017-10-17 修回)