

科技期刊编辑在论文评审中的作用

郭建秀,刘洪娥,汪勤俭,冷怀明,张大春
(第三军医大学 学报编辑部,重庆 400038)

摘要:通过分析科技期刊普遍采用的同行评议制度存在的弊端,文中提出编辑在审稿过程中不能简单地依赖审稿人的意见,而是要从编辑学角度结合自己的判断力对稿件做出符合本刊需求的评审意见。

关键词:同行评议;编辑;科技期刊

中图分类号:G644.4; G232; G237.5

文献标识码:A

文章编号:1672-5379(2008)02-0202-02

The Role of the Editor in Evaluating Contributed Manuscripts for Publishing in Sci-Tech Journals

GUO Jian-xiu, LIU Hong-e, WANG Qin-jian, LENG Huai-ming, ZHANG Da-chun
(Editorial Department of Academic Journal of Third Military Medical University, Chongqing 400038, China)

Abstract: After analyzing the shortcomings in peer review, which is commonly used to evaluate article in scientific journal, we propose that editors should not depend solely on the reviewer's opinion about the value of the contributed article, but make their own judgement based on their editorial knowledge and according to the policy of their journal.

Key words: peer review; editors; sci-tech journal

有人认为科技期刊的编辑因为其期刊主要报道某种专业的学术论文,所以应是该专业的专家,也有人认为编辑本身的工作性质决定编辑应为“杂家”,既要有一定的专业知识,又要有扎实的文字功底、良好的英语水平、熟悉科技期刊编辑出版的各种国家标准等等。实际上不论是否为某种专业的专家,还是“杂家”,大多数专职编辑人员应当走第三条道路——成为编辑出版方面的专家,而不应挤到其他的学科领域去做行业外的专家^[1]。在科技期刊的编辑加工过程中,编辑需要审稿人对稿件的创新性、科学性以及学术价值进行评价,从而判定稿件采用与否及其采用形式。然而在实际工作中,编辑往往过度依赖于审稿人的评价,丧失了自己从编辑学角度对稿件的判断。本文就期刊审稿制度中存在的问题,以及编辑在审稿过程中如何发挥主动作用展开论述。

科技期刊的审稿人制度,也就是同行评议(peer review)制度,也称同行咨询(peer advice)、同行评

估(peer evaluation)、同行审查(peer censorship)以及专家鉴定(refereeing)。早在 17 世纪第一批科技期刊发行之时,随着科学家之间学术交流的形成,人们已经意识到这种交流实质上是在一个相对的“小圈子”内进行的,也就是说作者和读者在同一个圈子内。一些刊物如《伦敦皇家学会哲学学报》就建立了同行评议制度,以保证发表论文的质量和可靠性。此制度后来也被用在决定科研经费的供给时评价科研项目,并从 20 世纪 50 年代开始得到广泛应用。美国国会技术评估办公室将同行评议定义为“用于评价科学工作的一种组织方法。这种方法可被科学界用来判断工作程序的正确性,确认结果的可靠性以及对有限资源的分配(如杂志版面、研究资助经费和特殊荣誉等)。”^[2]在这种制度下,专家代替了科学外行,拥有了对学术问题的决策权力,能够对科学研究产生巨大的刺激和支持作用。

同行评议审稿是保证科技期刊学术质量的重要手段。实行同行评议的期刊依靠专家的专业和客观

收稿日期:2007-07-16

作者简介:郭建秀(1975—),女,陕西渭南人,第三军医大学编辑,硕士,研究方向:医学类科技期刊编辑。

的评审意见以确保刊出论文的质量。然而,同行评议制度由于人为主观因素太大,从而影响了其评审结果的公正性和可靠性。同时,所有的评审都是在假设审稿人公正的前提下进行的,它也不能保护持不同学术观点的创新思想,甚至有时会出现外行评审内行,二流评审一流的不合理现象。在实际的评审过程中,编辑有时会遇到审稿人做出的一些“异常”的意见。例如分明是质量很高的稿件却评价很差,或者质量一般的稿件却评价很高。审稿人作出这样的评价究其原因可能主要是以下4个方面。(1)因学术观点的差异。审稿人对论文作者的选题、研究方向持否定态度;(2)由于学术水平或知识面的差距。审稿人难以对作者的选题有深刻认识,从而对论文的总体评价有或多或少的随意性;(3)工作太忙或评审不认真。审稿人没有能够很好地了解作者的主要论点,造成了一定程度的错误判断;(4)个人的感情色彩影响了评审过程导致评审结果严重失实。另外,随着现代科学各学科综合化和整体化的发展,以及同一学科的研究内容进一步细化,想真正选出同一领域的专家进行同行评议越来越难。针对审稿制度的这些不足,就要求编辑既要依靠专家的评审意见,又要有自己的判断力。

第一,应加强对稿件的初审。初审就是要将不符合要求的稿件筛掉,是审稿活动中的基础环节,往往决定稿件的命运——退稿、修改或转交专家评审^[3]。这一步是非常必要和重要的,否则会给后面的审稿带来不必要的麻烦。在初审阶段被淘汰的稿件总结起来有以下几类:(1)与本刊的报道方向和宗旨不符的;(2)研究结果不完整,仅为初步工作的;(3)设计不合理,缺乏必要对照和实验的;(4)结果过于简单,论证不充分的;(5)引文过于陈旧的;(6)书写不规范,缺乏论文基本要素的。初审的淘汰率可以根据投稿的数量和录用的比例决定。一般情况下,可达到20%~30%。稿件的初筛可减轻审稿人的工作量、节约时间,有利于他们更好地评价其他稿件。

第二,针对审稿人做出的那些“异常”的意见,编辑可以从以下方面努力来减少:(1)尽量回避学术观点不同或有利益冲突的专家;(2)准确选择同行评议专家,尽量做到能评阅论文的主要研究内容。另外,还可以请评议专家推荐其他更合适的专家来评审稿件;(3)通过经验积累,对评审专家也进行评估。在专家库中去掉掉少数不负责任的审稿人;(4)增加一位审稿人以听取不同的意见。这样,就可以减少那些“异常”的意见。

第三,当拿到评审专家的意见后,不论是肯定的

意见还是否定的意见,编辑都应对文章进行检索来确定论文的刊用价值。可以利用目前便利的网络条件和各种数据库资源,检索稿件是否存在一稿多投、重复发表、抄袭拼凑等学术不端行为。更为重要的是,编辑可通过检索文献来对稿件进行再次评价。例如,如果论文是当前的热点问题,作者的实验设计合理、数据充分、论证有力可考虑让论文走绿色通道提前发表;如果论文研究的主要内容已有报道,作者只是更换了受试对象或者类似的处理因素,则此文的录用价值就要大打折扣。而对于那些已经得到认可的观点,作者只不过是设计了实验进行验证,那文章发表的意义就不大了。编辑在做出这些评价时,都必须做到有理有据,明确提出是什么原因让稿件优先发表,是什么原因要改变其刊用形式,是什么原因这些稿件需要退稿处理。所有的这些评审意见都是从编辑学角度提出的,可以作为审稿人评审意见的有利补充。对于那些长期以来完全依赖审稿人来决定稿件的录用以及录用形式的编辑来说,刚开始提出自己的意见可能比较困难,但是假以时日编辑就可以利用自己的判断力结合审稿人的意见对稿件提出客观公正的评价。

第四,编辑还应对审稿人的意见进行仔细地对比和分析,认真识别学术观点差异造成的不当意见。从他们的语气和措辞中揣摩审稿人同作者是否熟识,是否存在碍于情面,或涉及种种微妙关系而不能畅所欲言,或参杂个人恩怨而不能实事求是地做出客观的评审意见。针对这类情况,编辑有权不采信此审稿人的意见,另外选择送审以保证评审的公正性。

总之,稿件的审理过程并不是一个机械的过程,不一定要遵循一成不变的步骤。编辑的目的就是要从诸多的稿件中筛选出符合本刊报道方向、水平和质量要求的稿件。由于同行评议存在着一定的不足,编辑就不能简单地依赖审稿人的意见,完全按照他们的评价结果行事。而是要有自己的判断力,同时结合审稿人的意见根据本刊的要求筛选稿件。

参考文献:

- [1] 赵大良. 网易博客丹崖临风[EB/OL]. [2007-12-09]. <http://zhaodal.blog.163.com/blog/static/5583842006326115110/>.
- [2] 郭碧坚, 韩宇. 同行评议制——方法、理论、功能、指标[J]. 科学学研究, 1994(3): 63-66.
- [3] 鲁亚琳, 陈红. 初审和定稿: 编辑不可不做的2个环节[J]. 编辑学报, 2006, 18(2): 111-113.

责任编辑:李航