

科技期刊稿件退修中编辑的工作与责任

王红 冷怀明 张大春 汪勤俭

(第三军医大学学报编辑部,400038,重庆//第一作者女,1967年生,编辑)

摘要 从为社会抢救科技信息、为国家培养人才、提高期刊质量方面阐述稿件退修的意义与作用,并对稿件退修工作存在的问题、编辑审稿、选择审稿人、写好退修意见等方面的编辑工作与责任做重点论述。

关键词 科技期刊;稿件退修;编辑工作

中图分类号 G 232

A discussion on editors' responsibility in revision of sci-tech papers // Wang Hong, Leng Huaiming, Zhang Dachun, Wang Qinqian

Abstract The importance and the roles of the revision of manuscripts are discussed from the aspects of saving the useful sci-tech information, training the authors and improving the quality of scientific journals. The paper also puts forward their ideas in editors' initial evaluation, peer reviewer selection and better writing of the revision suggestions for the authors.

Key words sci-tech periodical; manuscript revision; editing work

First-author's address Editorial Department of Acta Academiae Medicinae Militaris Tertiae, 400038, Chongqing, China

稿件退修工作是科技期刊编辑流程中的一个重要环节。以往论及稿件退修问题的编辑学论文不多。这里笔者结合工作体会探讨稿件退修的意义及如何做好稿件退修工作。

1 稿件退修的重要性

1.1 为社会抢救科技信息 业内同人常将退稿称为“毙稿”,把稿件退修视为“医治稿”。法拉第关于科研工作有一句名言:“不发表就死亡。”把基本达到发表要求但存在不足的稿件退请作者修改,不使它“死亡”,就是为社会抢救有用信息。

1.2 为社会培养人才 科技期刊还具有培养人才的功能,稿件退修是培养人才的一个方面,培养寓于稿件退修中。据不完全统计,退修稿的作者中年轻人居多,他们从中可学到许多有益的东西。

1.3 可提高期刊质量 期刊是信息载体,人们把传播信息的效率、适应社会规范程度及信息量的大小视为判断期刊质量的标准^[1]。稿件退修可提高稿件信息的效价、稿件适应社会规范的程度,增加期刊信息量,其目的是使稿件趋向完善、完美,从而提高论文及期刊的质量。刘瑞兴^[2]曾对10种科技期刊的稿件退修进行调查,退修率平均在59%以上,其中《中国科学》(A、

B辑)《地质学报》《机械学报》超过90%,《化工学报》高达100%。这些期刊不仅是国内评出的优秀期刊,而且是我国被SCI、EI、ISTP及ISR收录的期刊,可见稿件退修对提高期刊质量多么重要。

1.4 孕育新的科研课题,利于科学技术的发展与进步 退修意见可开阔作者眼界,使作者更深一步了解科学前沿动态,启迪思路,深化科研工作,从而蕴育出新的科研课题。

2 稿件退修工作中存在的问题

2.1 照抄专家审稿意见 编辑对审稿意见不分析,不理解,照抄后给作者。有的编辑怕麻烦,把审稿人的意见复印下来,贴在审稿单上退给作者。

2.2 将专家审稿意见原件寄给作者 由此曾引发众多矛盾,如:作者对审者不满;审者不愿再审稿;作者不再向该刊社投稿;等等。

2.3 退修意见不具体、欠明确 常见的如:“全文冗长,请压缩”,“错误较多,请改正”,“请补充内容,增强说服力”,“重点不突出”,等等。退修意见不具体,作者很难理解,勉强修改也难达到出版要求。

2.4 编辑不能正确对待作者的申辩 对作者的申辩缺乏耐心,处理方法简单化,常见的有:

1)把申辩意见直接送给原审稿人,全凭他们来决定稿件的命运。

2)先入为主。一见未按退修意见修改,不仔细分析、理解退修意见与申辩意见,不去查找资料,也不再请人审阅就认为错在作者,滥用编辑权力退稿了事。

3)少数服从多数。当审稿人意见不一致,或审稿人不同意作者的申辩时,有的编辑以少数服从多数的理念来决定稿件的取舍。

4)按“名人”意见办。当审稿意见与申辩意见不一致时,有些编辑按“名人”意见办。盲从“名人”,有时会失误,甚至造成不可挽回的损失。

2.5 稿件退修不及时 主要原因有:

1)稿源丰富,编辑人手不够;

2)编辑素质较低,编辑业务不精,既看不懂作者稿件,也看不懂审稿意见,写退修意见无从下笔;

3)责任心不强。

2.6 退修时限失控 编辑虽然对修回时间做了限定,

但有些作者常不能如期修回,而编辑却不管不问,延误了后续工作,延长了发表周期。

3 怎样做好稿件退修工作

稿件退修在编辑流程中处于审稿之后,审稿是稿件退修的前提与基础。要做好稿件退修工作,必须先做好审稿工作,选准审稿人,并要全面深刻领会、细致分析审稿意见,写好退修意见,认真审阅修改稿,正确对待作者的申辩,控制好退修时限。

3.1 做好审稿工作

3.1.1 编辑初审 认真初审,俟对主题来由,方法是否新颖、可行,论点、论证是否符合逻辑,结果是否可信以及论文的先进性、实用性等有相当了解后,根据刊社的稿件情况及出版计划,提出处理意见。须请专家审稿的,应在送审稿件上用铅笔标示出自己疑惑之处,提醒审稿人特别注意。

3.1.2 选好审稿人

1) 首选“小同行”审稿^[3]。当代,学科呈“树状”发展,有一级学科(一般同行)、二级学科(大同行)、三级学科(小同行),还有边缘学科和学科交叉。例如外科(一级学科)→普通外科(二级学科)→肝胆外科、胃肠外科(三级学科),即使是肝胆外科学者,也各有所长,有的以肝病见长,有的以胆道病见长,而论文是报道科研结果的,科研是探索未知,有时小同行也会抓不准稿件中存在的问题。所以选择审稿人不宜简单化。

2) 最理想的应是符合下列条件的审稿人:①近期有时间审稿的;②愿意审稿的;③熟悉本学科进展、了解学科前沿动态、近3年内有相关论文发表的;④敢于坚持原则、不循私情、不以人取稿的;⑤了解办刊宗旨、能掌握选稿尺度的。

3) 在同一期间内不要给同一位审稿人2篇以上稿件,以便他们有充足的时间和精力审稿。不要把审稿工作集中在某一单位或地区,以便扩大审稿空间,听取不同意见。

4) 尽可能不选与作者有种种关系的人审稿。

3.2 掌握好退修尺度

3.2.1 首选

1) 观点、理论或方法具有创新性,但微有不足之处,稍加补充或修改便符合发表要求的文稿;

2) 观点、理论或方法有新意,但论据或论证比较单薄,若加以较多补充或做较大修改,即可使其成为更具水平的文稿;

3) 有创新性,但表达较差,须重新调整结构或做大的修改的文稿。

3.2.2 次选 有创新苗头,如加强论据和论证,则可

望达到质变而使该稿符合发表要求。

对那些学术水平较高,但政治思想方面有问题或涉及保密问题的文稿,若改正后仍有学术价值,退修时必须着重指出问题所在,务请作者给予重视并做认真修改。编辑对此类修回稿要慎之又慎。

3.3 写好退修意见 首先要全面审读专家的审稿意见,深化对稿件的认识。在此基础上复读稿件,使自己对题名、摘要、引言、方法、结果、讨论、结论等有进一步的认识,对稿件的科学性、先进性、实用性及全文中的不足有所了解,之后再动笔写退修意见。

写退修意见应注意如下几点:

1) 审稿人之间掌握宽严尺度不同,专业角度与深度不同,学术观点不同而导致审稿意见不同。这应予以注意。

2) 充分注意新理论的未知性,应排除审稿中的非理论性干扰^[4]。

3) 不照抄、照搬审稿意见,应在领会、吸收、分析、综合审稿意见以后,用自己的语言写出简明、准确的退修意见。

4) 意见要具体,要求应明确,用词严谨,语气友善,千万不要有讽刺、挖苦性词语。

5) 专家审稿时往往在稿件上做了修改,编辑把修改恰当之处与编辑加工部分集中在一份稿件上,寄还作者。应注意所改之处作者能看清楚,如问题太多,稿面上不好下笔,则应写在退修意见单上。

3.4 控制好退修时限 对稿件修回时间应予以限制。退修时限的确定应全面考虑:时间太短,作者在限定时间完不成修改任务,以后投稿的积极性可能会受到挫伤,而且修改质量不容易保证;太长又会使稿件丧失效价,或者给编辑部工作带来麻烦。

综上所述,稿件退修是期刊编辑的重要工作,它不仅关系到作者的利益,而且关系到期刊的质量;因此,做好稿件退修工作是编辑不可推卸的责任,每位编辑都应尽心尽力。

4 参考文献

- [1] 王立名. 科学技术期刊编辑教程[M]. 北京:人民军医出版社,1997:17-18
- [2] 刘瑞兴. 科技期刊论文作者修改稿主要特性参数的统计分析[J]. 编辑学报,1991,3(1):41-44
- [3] 施才能. 选准审稿专家是确保审稿质量的关键[J]. 编辑学报,1995,7(4):19
- [4] 许文深,姚远. 科技期刊审稿的发展[J]. 编辑学报,2001,13(2):70-72

(2002-10-18 收稿;2003-01-13 修回)