

# 医科大学学报审稿单存在的问题及应对策略

王福军<sup>1,2</sup>,冷怀明<sup>1</sup>

(1. 第三军医大学 学报编辑部, 重庆 沙坪坝 400038; 2. 遵义医学院 学报编辑部, 贵州 遵义 563003)

**[摘要]** 通过对 21 种医科大学学报的审稿单进行比较分析, 指出了目前医科大学学报审稿单存在的问题, 并对存在的问题提出了相应的应对策略, 以期提高医科大学学报审稿单的设计质量, 为提高医科大学学报同行专家审稿质量打下坚实基础。

**[关键词]** 医科大学学报; 审稿单; 问题; 应对策略

**[中图分类号]** G255 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1673 - 8012(2010)02 - 0109 - 04

审稿单是编辑(包括主编,下同)向同行审稿专家发出审稿邀请的书面邀约,是评价指标和审稿要求的载体,也是反馈审稿意见的载体,是联系编辑与审稿专家的桥梁。如何科学设计审稿单来实现审稿单的功能,从而提高同行专家的审稿质量,是当前广大编辑同仁迫切需要解决的问题。审稿单设计的科学性对提高专家审稿质量有着非常重要的作用。为了了解医科大学学报审稿单的现状和存在的问题,我们收集了 21 种医科大学学报的审稿单进行比较分析。

## 1 医科大学学报审稿单存在的问题

我们对中国学术期刊(光盘版)收录的 123 种医科大学学报,收集了其中 21 种,按照《中国学术期刊综合引证报告》将其分为 3 类,其中 7 种大学学报(医学版)的审稿单分别是北京大学学报(医学版)、复旦大学学报(医学版)、西安交通大学学报(医学版)、四川大学学报(医学版)、中山大学学报(医学版)、浙江大学学报(医学版)、武汉大学学报(医学版)。7 种医科大学学报的审稿单分别是第二军医大学学报、中国医科大学学报、第三军医大学学报、第四军医大学学报、南方医科大学学报、重庆医科大学学报、大连医科大学学报;7 种医学院校学报的审稿单分别是广州医学院学报、贵阳医学院学报、海南医学院学报、遵义医学院学报、昆明医学院学报、泸州医

学院学报、川北医学院学报的审稿单进行比较分析。从收集到的 21 种医科大学学报的审稿单来看,审稿单一般包括 5 部分内容: 审稿邀请函及审稿说明; 稿件质量评价选项; 论文修改的具体建议; 稿件的相关信息(编号、收稿日期、责任编辑、论文题目、作者姓名、论文页数、图表数等); 编辑部的相关信息。各医科大学学报审稿单的格式差异较大,每一部分的详略程度也不一致。这些问题直接影响到审稿单功能的发挥,从而影响同行专家的审稿质量。我们通过对上述 21 种医科大学学报的比较分析,认为医科大学学报的审稿单主要存在以下问题:

### 1.1 审稿邀请函措辞生硬,不具有亲和力

在收集的 21 种医科大学学报中,有 18 种医科大学学报存在此类问题(占 85.7%)。审稿单的开头部分是简短的审稿邀请函,其目的是邀请同行专家为期刊评审稿件,建立编审合作关系。邀请函除了要表达希望同行专家对期刊送审论文的学术做出评价的要求之外,还要明确告诉专家完成审稿任务的时间、要求,以便审稿专家安排自己的工作。期刊的编委为期刊审稿是履行学术职务义务;一般审稿人为期刊审稿是履行非学术职务义务。无论是编委履行学术职务义务,还是审稿人履行非职务义务,都不是强制性义务。编辑能否与同行专家建立有效的编审合作关系,邀请函起着至关重要的作用。在建立编审合作关

[收稿日期] 2010 - 01 - 21

[作者简介] 王福军(1976 - ),男,贵州开阳人,编辑,硕士研究生,主要从事编辑学方面的研究。

系的过程中,编辑发出邀请,占主导地位;同行专家接受邀请,处于从属地位。这就导致邀请函的措辞居高临下,多用命令式语言,不具有亲和力。有的审稿单甚至没有邀请函,仅有完成审稿期限的说明。

事实上,在建立编审合作关系的过程中,仅就发出审稿邀约而言,编辑占主导地位;而编审关系能否建立,能否有效建立,则是同行专家占主导地位。因为如果同行专家拒绝审稿邀请,则编审合作无从谈起。如果同行专家接受了审稿邀请,但不认真完成审稿任务,我们说这样的编审合作同样是低效或无效的。所以,要建立真正的编审合作关系,邀请函的作用是不可轻视的。

### 1.2 评价项目过于简单,评价选项太笼统,且缺乏评价标准

在收集的 21 种医科大学学报中有 19 种存在上述问题(占 90.5%)。一篇医学论文的质量主要从论文的学术质量和撰写质量两个方面来评价。论文的学术质量又可以从论文的科学性、创新性、价值性 3 个方面来评价;论文的撰写质量则从规范性、可读性 2 个方面来评价;论文的政治性、保密性、伦理性、道德性也是评价不可缺少的部分。目前,审稿单上的评价项目一般包括科学性、创新性、实用性、可读性等 4 个方面。对论文撰写规范性的问题,几乎没有涉及。对医学论文来讲,怎样才算具有科学性、创新性、实用性、可读性呢?评审专家根据什么样的标准进行评审呢?审稿单上没有进一步的评价标准和评价说明。审稿专家只能根据自己的理解来进行评价,缺乏标准的统一性。就评价的选项而言,各选项之间缺乏明显的等级关系,而且,选项的内涵有重叠交叉的问题。没有明确、详细的评价标准,评价就没有统一的尺度。

### 1.3 只有定性评价,没有定量评价

在收集的 21 种医科大学学报中有 15 种存在此类问题(占 71.4%)。所谓论文的定性评价是指评价者根据自己的科学价值观对论文质量特征进行概括性描述。所谓论文的定量评价是评价者根据一定评价标准,通过赋值来对论文质量进行具体的描述。定性评价可以迅速把握评价对象的本质特征,但有一定的模糊性和随意性。定量评价能够较为精确地反映评价对象的本质特征,但定量评价一般较烦琐,制定评价标准和指标权重较难。根据朱美香<sup>[4]</sup>的研究结论,论文以

问答式审稿项目的审稿质量较好,计分式审稿次之,简单式审稿质量最差。期刊的同行专家审稿,是对论文进行筛选性评价,即根据来稿量和发文量将质量相对较好的论文筛选出来以供发表。如果评价的结果能按被评审的论文质量有一个由高到低排序,则非常方便编辑决定稿件的取舍和发表的优先顺序。由于定性评价的结论概括,不如定量评价精确有序,故采用按评价项目逐项打勾的定性评价与按评价项目逐项计分的定量评价相结合,是论文质量评价的最佳方式。目前,绝大多数的医科大学学报都采用定性评价的方法评审论文,尚少见到定量评价的报道。

### 1.4 忽视审稿单的调查功能

在收集的 21 种医科大学学报中有 19 种存在此类问题(占 90.5%)。医科大学学报的同行专家存在找大同行容易、找小同行难的问题。加上需要回避的情况,编辑在送审稿件时,在较为局限的校内范围内寻找合适的审稿人不是件容易的事情。常常遇到因选择审稿人不合适而被退审的情况。一旦发生退审,不仅耽误审稿时间、增加工作量,而且再次选择审稿人同样困难。在审稿单上设计相应的调查项目,请专家推荐合适的审稿人,既准确又快捷。如果在审稿单上设计专家推荐的转审人项目,可由推荐专家与编辑部联系确认后直接转送被推荐的专家审稿。这样可以增加选择审稿人的恰当性,也可以节约审稿的时间。目前,个别的医科大学学报已在审稿单上设置由审稿人推荐其他审稿人的项目。但这种做法并不普遍,尚未见由专家推荐,并与编辑联系确认后直接转审的报道。

### 1.5 对论文的科研设计和统计学处理评价不具体、没有针对性

在收集的 21 种医科大学学报中,有 17 种存在此类问题(占 80.9%)。医学论文的科学性主要表现在论文的科研设计和数据的统计学处理是否科学、合理。医学论文存在问题也多集中在科研设计和统计学处理方面。一般来讲,同行专家审稿时,如果没有专门针对科研设计和统计学处理的评价项目和评价选项,很容易忽略论文中存在的科研设计和统计学问题。审稿单上应该针对医学论文在科研设计和统计学处理方面常见问题,设计有针对性的评价项目和评价选项,方便专家选择。大多数的医科大学学报审稿单一般在科学性评价项目中设计有“设计是否严谨、统

统计学处理是否恰当的评价选项,这些选项比较笼统,对编辑处理稿件没有什么帮助;而部分医科大学学报关于科研设计和统计学处理的评价涉及甚少,个别审稿单上虽然有涉及科研设计和统计学处理的选项,但仔细推敲,所设计的选项对论文的评价和修改没有意义。如有的学报审稿单上关于数据处理的评价项目设有“可靠合理、计算有误、需统计学处理或样本量不足、方法不当”等选项,几个选项交叉重叠。“计算有误”、“样本量不足”都可以说是“方法不当”,对统计学处理的问题罗列不全,不能包括常见的问题。评审专家可能因为找不到合适的选项而放弃评价此项。编辑从这些笼统的评价中无法判断问题到底出在哪里,“需统计学处理”更是一项毫无意义的选项。

## 2 对策

### 2.1 审稿邀请函要简短而具有亲和力

审稿邀请函是编辑向同行专家发出的书面邀请,审稿邀请函是否具有亲和力是能否建立正常的编审合作关系的基础。审稿邀请函应包含以下几层意思:所邀审稿人是经编辑部研究认为合适的审稿人;审稿意见是编辑部决定稿件取舍的重要依据,请专家认真对待;完成审稿的最迟时间;如因故不能按时完成审稿的处理办法(退回、推荐其他审稿人或经编辑部同意后直接转审)。审稿邀请函要充分表达希望专家根据审稿单上的要求和评价项目对送审稿件做出评价,并及时将结果返回编辑部之意。审稿邀请函需简洁明了,措辞委婉,以使专家乐意接受审稿,千万不要以命令式的口吻。这会给后面的工作带来不便,容易遭拒绝。

### 2.2 建立内容齐全的计分式评价项目

论文的评价项目是审稿单的重要组成部分,是审稿单的精髓,是编辑和主编全面了解论文各方面的体现,编辑将其分为学术质量、撰写质量、其他3个方面对论文进行全面、细致的了解。又将学术质量分为科学性、创新性、价值性3个二级评价指标,撰写质量分为规范性、可读性2个二级评价指标,其他分为伦理性、政治性、道德性、保密性4个二级评价指标,再将各个二级指标分为2~5个三级评价指标。这样可使同行专家对论文进行量化评判,也可使编辑或主编对论文质量有一个量化的了解,再加上同行专家对论

文的补充修改意见。这样的审稿评价选项对编辑或主编取舍论文具有十分重要的参考价值。研究表明:审稿项目建立得越全面、科学,审稿质量越高;反之,审稿项目建立得越简单、粗糙,审稿质量越低<sup>[1-5]</sup>。

### 2.3 评价指标应定性与定量相结合

建立审稿评价指标的目的是让同行专家根据一定的评价指标对某一论文的质量进行科学、全面、公正的判断与评价。评价指标的设计应综合考虑审稿的客观评价和主观评价,量化打分与定性相结合。因此,在设计评价指标时应充分考虑其是定量还是定性。评价指标是评价意见单的核心内容,评价指标的设置应根据学报所设栏目进行设置,充分考虑各栏目论文的特殊性。应对论文的标题、摘要、研究方法、实验设计、正文撰写、结果与结论、参考文献、文中图表、统计学方法等知识进行逐一量化评价。设置学术质量、撰写质量和其他3个一级评价指标,再将3个一级指标分为科学性、创新性、价值性等二级评价指标,将每个二级指标分为2~5个三级指标进行量化评价,最后同行专家对整篇文章的质量进行定性评价,对稿件是否发表提出建议,对需修改的稿件补充修改意见。定量评价可排列出文章层次,定性评价可看出文章总体质量。通过定量和定性相结合对论文进行评价,所获得的评审意见是比较科学、全面、客观和公正的。

### 2.4 注重审稿单的调查功能

选择合适的审稿人是提高同行专家审稿质量的关键。要选准最合适的审稿人,首先要了解谁是最合适的审稿人。编辑可以通过调查了解审稿人的专业、特长,审稿态度等情况。调查的方法多种多样,但最方便、最灵活的方法是通过审稿单来调查。在审稿单上设计相应的项目,让审稿人填写专业、特长,让审稿人自评对稿件的熟悉程度,从而了解编辑选择审稿人的恰当性。当专家认为专业不对口时,还可推荐其他同行专家,从而方便、快捷地找到更合适的同行专家。另外,在审稿单上设计对审稿人完成审稿的时间、完成质量等相关情况的调查选项,由编辑对审稿人进行评价。建立公开或秘密评价审稿人的机制,有利于提高审稿人的审稿责任心,也有利于编辑正确选择审稿人。

### 2.5 加强统计学知识的审查

大多数的医科大学学报审稿单均未设计详

细的统计学知识方面的审查项目.编辑应加强在审稿单上设计有关统计学知识方面的审查项目,对审稿专家不太了解的统计学知识,可设计建议请有关统计学专家审查选项,以避免有些专家因疏忽而使一些存在统计学问题的论文过关;对一些专家怀疑数据有问题的,可以设计是否需作者提交原始数据选项.将统计学方面的知识设计成一个评价指标,在其下又设置课题设计是否严谨,研究方法是否恰当,结果的统计处理是否科学,结论是否合理、可靠,建议请统计学专家审查等次级评价指标,请同行专家选择并打分,以使编辑和主编充分了解稿件是否存在统计学方面的问题.

### 3 结语

设计科学、实用的审稿单是提高医科大学学报同行专家审稿质量的基础.随着时代的发展,

各医科大学学报的编辑和主编对审稿单的作用和功能都十分重视,要解决医科大学学报审稿中存在的诸多问题,仅凭对审稿单的研究、设计是远远不够的.只有采取综合措施,建立健全各项管理制度,才能真正提高医科大学学报的审稿质量和学术质量.

### [参考文献]

- [1] 汪桂珍. 审稿单的设计对审稿质量的影响 [J]. 科技与出版, 2004 (5): 20 - 51, 55.
- [2] 汪文敏. 浅谈学术期刊的功能与设计取向 [J]. 武汉交通管理干部学院学报, 2003, 5 (2): 67 - 71.
- [3] 吴淑金, 张素文, 陈纪国. 科技期刊的审稿质量及其控制 [J]. 医学信息, 2004, 17 (2): 83 - 85.
- [4] 朱美香. 审稿项目对审稿质量的影响 [J]. 编辑学报, 2001, 13 (5): 270 - 271.
- [5] 何英, 方梅, 付蓉. 科学设计审稿意见的一次尝试 [J]. 中国科技期刊研究, 2001, 12 (4): 268 - 270.

## Problems and countermeasures for review sheet of medical college journal

WANG Fu - jun<sup>1,2</sup>, LENG Huai - ming<sup>1</sup>

(1. Editorial Office, Journal of the Third Military Medical University, Shapingba Chongqing 400038, China;

2. Editorial Board of College Journal, Zunyi Medical College, Zunyi Guizhou 563003, China)

**Abstract:** Through a comparison and an analysis of twenty - one form of review sheet of present medical college journal, the problems and corresponding countermeasures were pointed out for the purpose to enhance the design quality of review sheet and lay a solid foundation for experts in the same field to improve the quality of review.

**Key words:** medical college journal; review sheet; problems; countermeasures

(责任编辑 穆 刚)

(上接第 87 页)

## On the teaching reform of the numerical computation method course

LIXiao - lin

(College of Mathematics, Chongqing Normal University, Shapingba Chongqing 400047, China)

**Abstract:** The numerical computation method course presents key theories and basic methods of scientific computing, which plays an important role in the cultivation of the students' ability in scientific computing as well as in tackling practical problem. In this paper, based on the characteristics of this course and the problems encountered in the current teaching, how to improve the teaching level and the teaching quality of this course was explored from teaching contents, teaching methods and teaching means

**Key words:** numerical computation method; teaching reform; teaching contents; teaching methods; teaching means

(责任编辑 穆 刚)