

医科大学学报审稿人审稿质量的影响因素分析

王福军^{1 2)} 冷怀明^{1)†} 李勇²⁾

1)《第三军医大学学报》编辑部 400038 重庆; 2)《遵义医学院学报》编辑部 563003 贵州遵义

摘要 为了了解影响医科大学学报审稿人审稿质量的因素及各因素对审稿人审稿质量的影响程度,采用自制的经专家论证的问卷调查表对4种高校学报的400名编委及审稿人进行了匿名问卷调查。结果表明,所设计的11个影响因素的得分总体比较、两两比较,差异均有统计学意义($P < 0.05$)。以数理方法筛选出影响医科大学学报审稿人审稿质量的主要因素,为编辑同人寻求避免某些不利因素的方法提供了实证依据。

关键词 审稿人; 审稿质量; 影响因素; 医科大学学报

Factors influencing review quality of reviewers for journals of medical universities // WANG Fujun, LENG Huaiming, LI Yong

Abstract To understand the factors and their powers on the review quality made by reviewers, an anonymous questionnaire survey was performed on 400 reviewers from four academic journals of four different medical universities by a sheet of self-designed questionnaire validated by experts. The scores of designed 11 factors were compared with each other, and the results showed that the differences were statistically significant ($P < 0.05$). The author filtered the main factors influencing the review quality of reviewers for journals of medical universities by adopting mathematical methods, and provided empirical evidence for editors to find ways of avoiding these factors, which showed significant importance in improving the overall quality of academic journals of medical universities.

Key words reviewer; review quality; influential factor; journal of medical university

First-author's address Editorial Office, Journal of the Third Military Medical University 400038, Chongqing, China

审稿人的审稿意见是医科大学学报主编和编辑录用稿件的重要参考依据,也是决定医科大学学报学术质量的重要因素之一。审稿人由于受到各种不利因素的影响,其审稿意见可能与稿件的真实水平不相吻合。为了避免审稿偏倚,提高医科大学学报的学术质量,需要深入研究各因素对审稿人审稿质量的影响。本研究通过对4种高校学报的编委及审稿人的调查,以数理方法筛选出影响医科大学学报审稿人审稿质量的主要因素,并进行描述性分析、多重线性回归分析和与编辑实践情况相结合的分析。

1 对象和方法

1.1 调查对象 对象为《第三军医大学学报》《重庆

†通信作者

医科大学学报》《遵义医学院学报》《贵阳医学院学报》的部分编委及审稿人,专业包括几家学报所能刊载的学科范围。经查阅相关资料,样本量应为所研究因素的5~10倍^[1]。本研究涉及11个因素,考虑到调查对象的特殊性及无效应答因素(10%),加之本次调查主要通过网络形式完成,返回率可能较低;因此,样本量确定为400人。

1.2 调查方法 以系统随机抽样的方式抽取样本,按各家编辑部提供的审稿人数据库,在1~3之间随机指定数字3,按数据库编号每隔2号调查该家学报所提供的审稿人数据库中的编委或审稿人。编委及审稿人联系方式、E-mail由各家学报编辑部提供,通过纸质问卷与E-mail相结合的方式,由调查人员统一收发问卷,被调查编委及审稿人独立完成,为匿名式问卷调查。

1.3 调查内容 包括:1)专家基本情况;2)各影响因素对审稿人的影响情况。

1.4 编制问卷 利用文献分析法,将收集到的有关信息中影响审稿人审稿质量的因素归纳为11个,参照文献[2-4],针对每个因素设计相应的问题,每个问题均采用利克特5点量表评分法^[11]评分,分为完全不同意、不同意、不一定、同意、完全同意等5项,分别赋值为1、2、3、4、5分。为了更多地了解各位审稿专家的意见,个别问题留有空白选项供专家更准确、全面地表达自己的意见。填写调查问卷的时间为5~10min。

1.5 资料收集 本次调查共发放问卷400份,返回163份,返回率40.8%。剔除无效问卷4份,实际有效调查问卷为159份,有效率97.5%。调查结果采用SPSS 13.0软件进行数据分析。

2 结果与分析

2.1 问卷的信度与效度分析 参与本次调查的专家担任2种期刊以上审稿人的为117人,占73.6%,他们除担任自家学报的审稿人外,还是其他医科大学学报的审稿人,样本具有一定的代表性;返回有效样本量达到本研究所需最低样本量(样本数为所研究因素的5~10倍),可以进行下面的相关研究。

本研究采用SPSS 13.0软件对11个度量指标的数据进行信度检验,计算各个度量项目与研究变量的

内部一致性系数, 问卷的 α 系数为 0.842 0, $\alpha > 0.7$, 表明此问卷可靠性较高。

量表结构效度评价的各因子相关分析: α 系数均大于该因子与其他因子的相关系数, 可认为各因子具有内部一致性。量表结构效度评价的各因子与各个条目的相关分析: 绝大部分题目与其所属因子的相关系数大于其他因子的相关系数, 可以认为这些因子包含题目的内部一致性较好。因此, 可以推断问卷的结构效度较好。

经信度和效度检验, 我们认为, 本研究所设计问卷信度和效度都较好。提示调查表在条目设置、结构等方面合理, 可用于影响医科大学学报审稿人审稿质量因素的分析。

2.2 影响因素的描述性分析与单因素方差分析 对 11 个影响因素的得分进行描述性分析, 得到各因素得分顺位(见表 1); 单因素方差分析显示总体有显著性差异; 运用 Dunnett T_3 检验进行两两比较, 差异有统计学意义($P < 0.05$)。

表 1 各影响因素得分的顺位($n = 159$)

因素	$\bar{x} \pm s$	顺位
稿件质量	4.38 ± 0.81	1
编辑部所送稿件与审稿人专业接近程度	4.27 ± 0.69	2
审稿人的素质	4.00 ± 0.46	3
制度性因素(审稿单等)	3.87 ± 0.49	4
审稿方式	3.52 ± 0.40	5
审稿人的审稿心理	3.50 ± 0.41	6
审稿人的健康状况	3.43 ± 0.94	7
审稿人的年龄	3.00 ± 0.88	8
利益冲突	2.87 ± 0.87	9
稿件人情因素	2.55 ± 0.56	10
审稿费的多少	2.22 ± 1.03	11

注: 各因素得分两两比较, P 值均小于 0.05。

2.3 审稿人审稿质量与各影响因素的多重线性回归分析 以审稿人审稿质量(即专家得分, 亦即问卷的总平均分数, 每份问卷的总分除以问卷的题项数而得, 反映 11 个因素对每位专家审稿的总体影响程度, 其得分越高, 审稿人受到各因素的影响就越大, 审稿质量就越差)为因变量, 各影响因素为自变量, 即审稿人的素质(V_1)、审稿人的审稿心理(V_2)、制度性因素(审稿单等)(V_3)、审稿方式(V_4)、稿件人情因素(V_5)、审稿人的年龄(V_6)、审稿人的健康状况(V_7)、审稿费的多少(V_8)、利益冲突(V_9)、稿件质量(V_{10})、编辑部所送稿件与审稿人专业的接近程度(V_{11}), 进行多重线性回归分析, 结果见表 2。

从表 2 可以看出, $V_1 \sim V_{11}$ 的回归系数分别为 0.277、0.164、0.092 8、0.139、0.186、0.023 48、0.023 45、0.023 04、0.023 40、0.023 29、0.024。通过运用系数 β

对各影响因素进行排序, 各影响因素对审稿人审稿质量的影响程度排列如下: $V_1 > V_5 > V_2 > V_4 > V_3 > V_8 > V_7 > V_6 > V_9 > V_{10} > V_{11}$ 。

表 2 医科大学学报审稿人审稿质量影响因素的回归结果

变量	未标准化系数		标准化系数	T	Sig.
	B	标准误差	系数 β		
专家得分	0.000 42	0.003	0.128	0.898	
V_1	0.277	0.001	0.458	390.327	0.000
V_2	0.164	0.001	0.238	220.365	0.000
V_3	0.092 82	0.001	0.163	143.220	0.000
V_4	0.139	0.001	0.201	196.489	0.000
V_5	0.186	0.000	0.371	414.897	0.000
V_6	0.023 48	0.000	0.074	81.010	0.000
V_7	0.023 45	0.000	0.078	80.552	0.000
V_8	0.023 04	0.000	0.085	93.742	0.000
V_9	0.023 40	0.000	0.073	76.618	0.000
V_{10}	0.023 29	0.000	0.067	65.651	0.000
V_{11}	0.024 00	0.000	0.059	57.604	0.000

3 讨论

3.1 影响因素得分顺位 从表 1 可看出平均得分 > 4 的有 3 个影响因素“稿件质量”“编辑部所送稿件与审稿人专业的接近程度”得分较高, 可能是由于调查表对该因素涉及的题项数过少所致, 也可能是因为我们的问题表达不贴切, 误导了审稿人。从表面上看大家认为这 2 个因素最重要, 但这与我们实际工作中情况不太吻合, 有待下一步的研究证实。“审稿人的素质”是最后一个平均得分 > 4 的因素。本次调查结果显示: 审稿人认为自身素质是影响医科大学学报审稿质量的重要因素之一, 如在审阅有些处于世界尖端前沿的稿件时, 审稿人由于自己未达到作者所研究的境界, 无法给出恰当的评审意见, 有时又顾于自己的面子, 给出了不贴切的评审意见, 这就使得评审意见对稿件的评价偏离了客观实际。这样的事件在实际工作中也时有发生。“审稿人的素质”起着十分重要的作用, 高素质的审稿人会不畏权势及名利从而对稿件作出客观、公正、贴切的评价。

本研究结果显示, 平均得分 $> 3 \sim < 4$ 的有以下 5 个影响因素:

1) 审稿单、审稿标准、编排规范、审稿时限等“制度性因素”是审稿人在审稿过程中经常接触到的, 各期刊编辑部根据自身的实际情况制订各种“制度性因素”对审稿人有指导审稿的作用, 审稿人在审阅稿件时通常会根据各家期刊的要求审阅稿件, 对稿源丰富、影响面大的期刊, 审稿标准就相当严厉, 审稿人就会根据编辑部制定的高标准进行审阅。审稿人认为, 刊物的审稿周期也是影响其审稿质量的重要因素之一。审

稿周期过短,可能会因为时间过于紧张而未详细查阅相关资料。编排规范会影响审稿人对稿件评判的第一印象。

2) “审稿方式”的选择是得分处于第5位的影响因素。审稿人认为,对于有些稿件,还是不知道作者姓名和研究机构比较好,以免在审稿过程中给自己带来某些无形的压力,这样对稿件的评判也会更加客观、公正、贴切,同时可避免很多人情因素对审稿质量的影响。

3) “审稿人的审稿心理”的得分为第6位。审稿人认为,良好的心态是影响审稿质量的重要因素之一。我们大家平时都有这样的体会,心情愉快时,做什么都顺当,心浮气躁时怎么也弄不好。审稿时的心态也会对审稿质量产生重要的影响。

4) “审稿人的健康状况”对审稿质量有一定的影响,但健康情况欠佳时,审稿人可向编辑部说明情况,请编辑另请他人审稿,故认为对审稿质量的影响并不大。

5) “审稿人的年龄”是得分 >3 的最后一个因素。审稿人年龄过大,有时做起事来就会显得力不从心,没有年轻人那样精力充沛,积极性也不高,长期未从事科研工作,知识也会老化,这些都会影响审稿质量。

“利益冲突”“稿件人情因素”“审稿费的多少”是此项调查中平均得分最少的3个因素。其中“利益冲突”和“审稿费的多少”是得分较少的2个因素。实际工作中,利益冲突的发生是十分隐蔽的,审稿人碰上与自己相同研究的内容,难免会有恻隐之心;但审稿人自己不说,很难有人发现,只有审稿人对作者成果进行偷梁换柱发表后,我们才会察觉。对利益冲突审稿人基本上都会避而不谈,这就使得本次调查获得的得分顺位较低。“审稿费的多少”审稿人基本上都不太在乎,主要还是认为审稿是一种荣誉。“稿件人情因素”名列倒数第2位,这与实际不太吻合,其原因我们需通过下面的研究进一步证实。实际工作中,审稿人会受到各种人情因素的干扰,对稿件给予过高的评价,这可能与参与调查的审稿人的心态有关,谁都不愿意承认自己是最讲人情关系的,这就使得所选答案并非审稿人的真实所想。由于本次调查的样本量及经费有限,都是4家大学主办的期刊,与外界没有太多的经济联系,各家期刊均没有浓厚的商业气息,主办方承担了所有的办刊经费和编辑人员的福利。这4家学报审稿人的水平参差不齐,每个人对问题的认识均不同。各家学报的审稿人均有严谨、求实的科研精神,加上有些审稿人对某些问题的故意回避,使得“利益冲突”和“稿件人情因素”对审稿人审稿质量的得分顺位可能偏低。

3.2 影响因素对审稿人审稿质量的影响程度 从表

2可以看出,“审稿人的素质”“稿件人情因素”“审稿人的审稿心理”“审稿方式”“制度性因素”这5个因素是影响医科大学学报审稿人审稿质量的主要因素。多重线性回归分析结果显示,“审稿人的素质”的系数 β 最接近1,表明它与审稿人的审稿质量的关系最为密切。实际工作中应加强审稿人的素质培训,使他们熟悉相关编辑知识,了解有关稿件的评审标准;遴选参与较多科研、受过良好教育、熟悉统计学知识、外语水平高、每年发表论文多、责任心强的审稿人加入审稿人队伍。对于本身素质不高或品性恶劣的审稿人,一旦发现,我们将立即取消其审稿人资格。只有对审稿人做到有进有出,才能提高其自身素质和个人修养,从而避免因审稿人素质不高对审稿质量的影响。

“稿件人情因素”的系数 β 列第2位,说明它是影响审稿人审稿质量的第2大因素。审稿人在受到某种天然因素的干扰后,对稿件赋予了“关照”的元素,其审稿质量肯定会有所下降。如有人打招呼的稿件肯定比没有人打招呼的稿件得到的评审意见要好,因为审稿人受到人情因素的干扰后对稿件作出了过高的评价,使审稿人对稿件的评价偏离了稿件的真实水平。这样,我们就很难获得高质量的审稿意见,这也与我们的现实情况比较吻合。通过规范稿件评审制度,对稿件的评审一视同仁,才可能避免其对审稿质量的影响。

“审稿人的审稿心理”更是无法控制,我们无法了解审稿人的审稿心理,只能在审稿说明上作善意的提醒,请审稿人在良好的情绪状态下审稿,不要受“马太效应”“光环效应”等不利心理因素的影响。

“审稿方式”是又一影响审稿质量的重要因素,编辑在了解实际的情况下应科学、合理地选择审稿方式,以避免审稿方式对审稿人审稿质量的影响。对于知道作者可能与审稿人认识的,可以采用双盲审稿方式,隐去文中提示作者信息的部分。现在大多数期刊采用期刊稿件管理系统,这很容易做到;但编辑只有恪守保密承诺,才能做到真正意义上的“双盲”。对于审稿人与作者不认识的,可以采用“单盲”审稿方式。对于有争议的稿件,可以利用网络系统进行公开审稿。

制度性因素如审稿单等这种辅助审稿的工具由于对审稿人有辅助审稿的作用,编辑设计得不恰当,可能会误导专家审稿,也可能导致审稿人撰写的审稿意见偏离稿件的真实水平。有些期刊由于稿源不足,对稿件的评价可能会放宽标准,审稿人看到审稿说明后可能会“手下留情”,让一些选题新颖,但写作马虎的稿件请作者反复修改后通过;因此,我们应加大制度性因素(审稿单等)的研究,以使其充分适应本刊的要求,并在使用的过程中不断修订,以避免其对审稿质量的

不利影响。

“审稿费的多少”“审稿人的健康状况”“审稿人的年龄”“利益冲突”“稿件质量”“编辑部所送稿件与审稿人专业接近程度”是影响医科大学学报审稿人审稿质量的次要因素。

“审稿费的多少”对审稿人审稿质量的影响较小,是相对次要的因素,也是最容易解决的。审稿本身是一种荣誉,但有条件的编辑部应适当增加审稿费用,以尽可能体现审稿人的劳动价值。

审稿人健康状况欠佳或年龄过大会导致审稿人的精力不足,做起事来力不从心,这难免会影响其对稿件的评价。通过建立审稿人数据库,动态地掌握审稿人的年龄和健康状况是避免此因素的有效措施。

在现实生活中确实有不少稿件是因为学术利益冲突或经济利益冲突滞后发表或被人移花接木;但相对于整个学术期刊来讲还是少数,再加上参与本次调查的专家有可能故意作了回避,本次调查又局限于几家高校学报,期刊的生存也不会受到过多经济因素的影响,几家学报的审稿人均具有良好的素养,因此不会有太多的学术利益冲突。审稿人坚持审稿回避原则方可避免其对审稿质量的影响。

“稿件质量”是客观存在的,对审稿人不会有太大的影响,审稿人只要对其进行正确评判就可以了。

“编辑部所送稿件与审稿人专业的接近程度”这一因素更多地取决于编辑对审稿人专业的掌握情况。编辑对审稿人的专业都相对比较熟悉,稿件送错审稿人的可能性较小,有时主要是受审稿专家的局限可能将稿件送给了“大同行”去审。只要审稿资源充足,此因素对审稿质量就不会有太大的影响。多途径选择审稿人,健全审稿人数据库,是有效避免其对审稿质量影响的重要措施。

通过描述性分析、多重线性回归分析和与编辑实践情况相结合的分析,我们认为多重线性回归分析所得结论更加贴近现实情况。

4 结束语

本研究的总体结果是可信的,对于不太满意的地方,今后将进一步加大研究的力度,进一步完善研究工作,以期获得更加令人满意和信服的结果。

影响医科大学学报审稿人审稿质量的因素是多方面的,通过本次调查研究,我们充分认识了各主要和次要因素及其对审稿人审稿质量影响的程度,也明确了今后审稿工作的方向。今后将更进一步研究如何更好地避免以上各因素对审稿人审稿质量的不利影响,使学报的质量进一步提高。

《第三军医大学学报》《重庆医科大学学报》《遵义医学院学报》《贵阳医学院学报》的编委及审稿人,以及这4家学报编辑部同人,还有遵义医学院卫生事业管理系刘国琴博士,预防医学教研室许洁博士、石修全博士,对本课题研究给予了大力支持,提供了大量帮助,在此一并致谢。

5 参考文献

- [1] 吴明隆. SPSS 统计应用与实务: 问卷分析与统计分析 [M]. 北京: 科学出版社, 2003: 23-61
- [2] 姚红霞. 如何妥善处理“关系稿” [J]. 编辑学报, 2001, 13(5): 299-300
- [3] 丁云秋, 钱寿初. 生物医学期刊部分审稿人素质调查 [J]. 中国科技期刊研究, 2002, 13(2): 117-119
- [4] 冯远景, 陈希宁, 于长谋. 科技期刊审稿人的权利与义务 [J]. 中国科技期刊研究, 2001, 12(2): 246-249
- [5] 幸建华. 个性心理特征对编辑工作的影响 [J]. 中国科技期刊研究, 2006, 17(6): 1191-1193
- [6] 陈斌, 李伟. 如何使审稿工作中的学术评判尺度适当 [J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 23-24
- [7] 周红兵, 方秀菊. 影响高校学报审稿期限的主要因素及对策 [J]. 湖州师范学院学报, 2004, 26(4): 108-111
- [8] 周颖, 王蒲生. 同行评议中的利益冲突分析与治理对策 [J]. 科学学研究, 2003(3): 298-302
- [9] 金伟. 审稿人谈审稿 [J]. 中国科技期刊研究, 2002, 13(2): 119-121
- [10] 幸建华. 影响科技期刊专家审稿的心理因素与编辑对策 [J]. 编辑学报, 2008, 20(6): 534-535
- [11] 程正方. 现代管理心理学 [M]. 4 版. 北京: 北京师范大学出版社, 2009: 212
- [12] 王桂珍. 审稿单的设计对审稿质量的影响 [J]. 科技与出版, 2004(5): 50-51
- [13] 龚旭. 同行评议公正性的影响因素分析 [J]. 科学学研究, 2004, 22(6): 613-618

(2010-09-01 收稿; 2010-10-08 修回)

《编辑学报》启事

《编辑学报》编辑部办公地因故已迁至新址。现将新的通信联络方式通告如下: 通信地址 100053, 北京市西城区白广路 18 号报刊总社 8 号信箱; 电话、传真 010-63577685; E-mail bjxb_bj@163.com。